

**Zápisnica z 8. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
24. septembra 2018 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burik - ospravedlnený
- 4) Mgr. Dušan Čimo
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Magdaléna Hromcová
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
- 9) Mgr. Miloš Kolek
- 10) Mgr. Marcela Kosová
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Michal Mišík
- 13) JUDr. Pavol Pilek
- 14) JUDr. Katarína Pramuková
- 15) JUDr. Ján Slovinský - ospravedlnený
- 16) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
- 17) JUDr. Erika Zajacová - ospravedlnená
- 18) Mgr. Pavol Žilinčík - ospravedlnený

Mgr. Martin Katriak – vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

8. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 229, 230, 231/2018)
3. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273, 274, 275/2018)
4. Žiadosť JUDr. Anny Vargovej, sudkyne Okresného súdu Prešov o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice II (SR 173/2018)

5. Žiadosť Mgr. Borisa Vitteka, sudcu Okresného súdu Trenčín o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 237/2018)
6. Podnet bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 - návrh stanoviska (SR 78/2018)
7. Podnet právnickej osoby k porušeniu etických noriem (SSR 106/2018)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Informácia o činnosti hodnotiacich komisií (SR 129/2018)
2. Informácia o stave projektu: Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci (SR 276/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že ako overovateľ nasleduje podľa abecedného poradía JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Michal Mišík.

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Hlasovanie: JUDr. Magdaléna Hromcová

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Hlasovanie: JUDr. Michal Mišík

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 163/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Michal Mišík.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady informovala, že do programu zasadnutia súdnej rady doplnila:

- Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Anny Peťovskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky
- Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018

Na vedomie:

- Informácia z mimoriadneho Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád a o stretnutí projektových tímov Európskej siete súdnych rád
- Pozvánka na konferenciu „100 rokov nezávislého súdnictva v Poľsku“
- Zverejňovanie rozhodnutí disciplinárnych senátov - informácia

Mgr. Čimo navrhol presunúť body programu 2. a 3. k bodu *Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018*.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady a Mgr. Kosová.

Mgr. Čimo navrhol presunúť bod č. 9. programu za body programu č. 2. a 3. a zlúčiť diskusiu o týchto bodoch.

Hlasovanie: presun bodu 9. za body 2. a 3.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 164/2018

Súdna rada Slovenskej republiky presúva bod: *Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018* za body 2. a 3. programu tohto zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o ňou navrhovanom doplnení návrhu programu

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 165/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnenie programu 8. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky o body:

- *Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Anny Peťovskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky,*
- *Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018.*

Na vedomie:

- *Informácia z mimoriadneho Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád a o stretnutí projektových tímov Európskej siete súdnych rád,*
- *Pozvánka na konferenciu „100 rokov nezávislého súdnictva v Poľsku“,*
- *Zverejňovanie rozhodnutí disciplinárnych senátov - informácia.*

Mgr. Čimo navrhol zlúčiť rozpravu k bodom 2., 3. a 4.

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 8

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 166/2018

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh Mgr. Dušana Čima na zlúčenie rozpravy k bodom programu č. 2., 3. a 4., nezískal dostatočný počet hlasov.

Hlasovanie o celkovom upravenom programe:

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 167/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 8. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. *Doplňujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 229, 230, 231/2018)*
3. *Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273, 274, 275/2018)*
4. *Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)*
5. *Žiadosť JUDr. Anny Vargovej, sudkyne Okresného súdu Prešov o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice II (SR 173/2018)*

6. Žiadosť Mgr. Borisa Vitteka, sudcu Okresného súdu Trenčín o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 237/2018)
7. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Anny Peťovskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 277/2018)
8. Podnet bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 - návrh stanoviska (SR 78/2018)
9. Podnet právnickej osoby k porušeniu etických noriem (SSR 106/2018)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Informácia o činnosti hodnotiacich komisií (SR 129/2018)
 2. Informácia o stave projektu: Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci (SR 276/2018)
 3. Informácia o mimoriadnom Valnom zhromaždení Európskej siete súdnych rád a o stretnutí projektových tímov Európskej siete súdnych rád (SR 267/2018)
 4. Pozvánka na konferenciu „100 rokov nezávislého súdnictva v Poľsku“ (SR 278/2018)
 5. Zverejňovanie rozhodnutí disciplinárnych senátov - informácia
- 2. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 229, 230, 231/2018)**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že sudcovské rady, minister spravodlivosti a Národná rada Slovenskej republiky boli požiadaní o navrhnutie kandidátov. Keďže doposiaľ neboli predložené žiadne návrhy kandidátov, voľba sa nemôže uskutočniť.

3. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273, 274, 275/2018)

Vzhľadom na to, že nebol zvolený dostatočný počet predsedov a členov disciplinárnych senátov a vzhľadom na koniec funkčného obdobia ďalších členov disciplinárnych senátov, je potrebné, aby súdna rada vyhlásila v potrebnom rozsahu doplnujúce voľby.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, predsedníčka súdnej rady, Mgr. Kosová, JUDr. Pilek, JUDr. Jablonka, JUDr. Berthotyová a JUDr. Michalanský.

Hlasovanie:
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 4

Uznesenie č. 168/2018

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní vyhlásenia doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov,

a) vyhlasuje

podľa § 119a ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov, doplňujúce voľby na:

- 2 predsedov disciplinárnych senátov, z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami,
 - 5 členov disciplinárnych senátov, z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky,
 - 9 členov disciplinárnych senátov, z kandidátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky,
- ktoré sa budú konať 26. novembra 2018;

b) žiada

- sudcovské rady o predloženie 2 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov,
 - ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o predloženie 5 kandidátov na členov disciplinárnych senátov (1 sudcu a 4 iné osoby),
 - Národnú radu Slovenskej republiky o predloženie 9 kandidátov na členov disciplinárnych senátov (4 sudcov a 5 iných osôb),
- v lehote do 19. novembra 2018.

4. Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že potreba schváliť dodatok č. 3 vyplýva zo zániku funkcie členov disciplinárnych senátov. Zároveň zdôvodnila postup zaradenia jednotlivých členov disciplinárnych senátov do prvostupňových senátov.

Hlasovanie:
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 4

Uznesenie č. 169/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

Mgr. Čimo navrhol schváliť uznesenie, ktorým by súdna rada apelovala na jednotlivé subjekty, ktoré navrhujú kandidátov na predsedov a členov disciplinárnych senátov.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Pilek, JUDr. Huszár, predsedníčka súdnej rady.

Po vzájomnej dohode bolo navrhnuté, aby sa hlasovanie o tomto uznesení uskutočnilo až na záver zasadnutia, po skončení návrhu Mgr. Čimom.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 170/2018

Súdna rada Slovenskej republiky odkladá hlasovanie o návrhu uznesenia Mgr. Dušana Čima voči subjektom, ktoré majú oprávnenie navrhnuť kandidátov na predsedov a členov disciplinárnych senátov.

5. Žiadosť JUDr. Anny Vargovej, sudkyne Okresného súdu Prešov o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice II (SR 173/2018)

JUDr. Berthotyová sa vrátila do zasadacej miestnosti.

JUDr. Anna Vargová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prítomných informovala o dôvodoch, ktoré ju viedli k podaniu žiadosti o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice II.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Pramuková, ktorá navrhla o žiadosti rozhodnúť kladne a zároveň navrhla aby bola sudkyňa preložená s účinnosťou od 1. januára 2019 alebo od 1. septembra 2019.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 171/2018

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Annu Vargovú, sudkyňu Okresného súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice II s účinnosťou od 1. januára 2019.

6. Žiadosť Mgr. Borisa Vitteka, sudcu Okresného súdu Trenčín o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 237/2018)

Mgr. Boris Vittek sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a uviedol dôvody podania svojej žiadosti o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov.

V diskusii sa vyjadrili: Mgr. Čimo, JUDr. Huszár, JUDr. Jablonka, predsedníčka súdnej rady, Mgr. Kolek, JUDr. Pramuková, ktorá navrhla termín preloženia od 1. septembra 2019; Mgr. Kosová, JUDr. Mišík, JUDr. Havlát, JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 172/2018

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Borisa Vitteka, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov s účinnosťou od 1. septembra 2019.

7. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Anny Peťovskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 277/2018)

JUDr. Peťovská ospravedlnila svoju neúčast' na zasadnutí súdnej rady, predsedníčka súdnej rady predniesla vyjadrenia dotknutých subjektov.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Pramuková, Mgr. Čimo, ktorý navrhol odročiť tento bod rokovania a JUDr. Berthotyová, ktorá sa k návrhu Mgr. Čima pridala. V diskusii sa ďalej vyjadrila Mgr. Kosová a JUDr. Huszár, ktorý navrhol rovnako odročiť rozhodovanie o tomto bode programu, pokiaľ nebude zabezpečené stanovisko správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel doc. Vozár.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Pilek.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 173/2018

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje rozhodovanie o návrhu predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Anny Peťovskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s tým, že bude požiadaná predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby doplnila návrh o stanovisko správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave.

Následne bude predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyzvaná na modifikovanie návrhu, nakoľko pôvodný termín dočasného pridelenia bol v návrhu stanovený na 1. októbra 2018.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu obednej prestávky.

Po prestávke súdna rada pokračovala ďalšími bodmi programu. Doc. Vozár bol na ďalšom rokovaní prítomný.

8. Podnet bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 - návrh stanoviska (SR 78/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že všetkým členom súdnej rady boli zaslané výstupy etickej komisie a zároveň informovala, že dala možnosť členom súdnej rady vyjadriť sa k predloženým materiálom.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Havlát, Mgr. Kosová, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Berthotyová, Mgr. Čimo, doc. Vozár, JUDr. Huszár, JUDr. Pilek, Mgr. Kolek, JUDr. Pramuková.

JUDr. Berthotyová a doc. Vozár navrhli doplniť Čl. I. výkladu o poslednú odrážku:
„ - základným diferenciacným kritériom pre posúdenie vhodnosti alebo nevhodnosti vzťahu medzi sudcom a advokátom je charakter a intenzita tohto vzťahu. Čím viac osobný (a nie čisto profesionálny) je tento vzťah, a zároveň čím je intenzívnejší (napríklad z hľadiska frekvencie vzájomných kontaktov), tým väčšie je riziko, že obava iného účastníka z nedostatku nestrannosti sudcu bude objektívne odôvodnená.“

Hlasovanie:

Za: 3

Proti: 7

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 174/2018

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a doc. JUDr. Jozefa Vozára, CSC. nezískal dostatočný počet hlasov na doplnenie do návrhu výkladu Zásad sudcovskej etiky.

Návrh JUDr. Berthotyovej vypustiť v Čl. I., z odrážky č. 7, text: „*spoločné členstvo v športovom či v spoločenskom klube a pod.*“ a vypustiť vetu: „*Ak sú tieto vzťahy dlhodobej povahy, ústia nezriedka do menej formálnych stykov medzi aktérmi. Výnimkou nie je tykanie, priateľské posedenie, spoločný obed, či večera alebo spoločné aktivity (kultúra, šport a pod.);*“

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 9

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 175/2018

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. nezískal dostatočný počet hlasov na vypustenie z návrhu výkladu Zásad sudcovskej etiky.

JUDr. Berthotyová a doc. Vozár navrhli doplniť Čl. I. výkladu o poslednú odrážku: „*- predseda súdu je zároveň sudcom, v zmysle princípu sudcovskej nezávislosti je primus inter pares - prvý medzi rovnými. Popri plnení úloh sudcu, zabezpečovaní efektívneho fungovania súdu a reprezentovaní súdu navonok je kľúčovou úlohou predsedu súdu zabezpečovať nezávislosť a nestrannosť tak súdu, ako aj jednotlivých sudcov. Na predsedu súdu sa preto vzťahujú vo vzťahu k advokátom prinajmenšom rovnako prísne kritériá, ako na sudcu.*“

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 10

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 176/2018

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a doc. JUDr. Jozefa Vozára, CSc. nezískal dostatočný počet hlasov na doplnenie do návrhu výkladu Zásad sudcovskej etiky.

Následne dala predsedníčka súdnej rady hlasovať o návrhu výkladu Zásad sudcovskej etiky v znení, v akom ho predložila etická komisia.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 2

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 177/2018

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu stanoviska k interpretácii Zásad sudcovskej etiky podľa čl. V ods. 1 písm. a) Zásad sudcovskej etiky, schvaľuje stanovisko:

V záujme správnej a jednotnej interpretácie a aplikácie zásad sudcovskej etiky na podnet bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 ohľadne jej návrhu o výklad článku III ods. 1 a 8 Zásad sudcovskej etiky - Pravidlá etického správania sa sudcu vyplývajúce zo všeobecných zásad: „Sudca rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti“, ako aj „Sudca vykonáva svoje osobné a mimosúdne aktivity tak, aby bolo minimalizované riziko ich konfliktu s jeho povinnosťami vyplývajúcimi zo sudcovskej funkcie“, najmä, aby Súdna rada Slovenskej republiky v reáliách Slovenskej republiky interpretovala vzťah sudcu (predsedu súdu) a advokáta, pričom uvedie konkrétne príklady správania sa sudcu v takomto vzťahu, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti

Súdna rada Slovenskej republiky

prijíma nasledujúci výklad článku III ods. 1 a 8 Zásad sudcovskej etiky:

I.

Sudca rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti a vykonáva svoje osobné a mimosúdne aktivity tak, aby bolo minimalizované riziko konfliktu s jeho povinnosťami vyplývajúcimi zo sudcovskej funkcie, čo vo vzťahu sudca - advokát znamená:

- sudcovia a advokáti musia byť nezávislí pri výkone svojich povinností a mali by navonok pôsobiť ako vzájomne nezávislí, čo je zásadné pre správne fungovanie justície;

- sudcovia by sa nemali vedome súkromne stretávať s advokátmi, ktorí zastupujú strany sporu, účastníkov konaní alebo obžalovaných v prebiehajúcich konaniach, ktoré sudca prejednáva (tzv. živé kauzy) a je neprijateľné, aby témou ich súkromného rozhovoru bola vec prejednávaná sudcom;

- sudcovia a súdna moc by mali udržiavať konštruktívne pracovné vzťahy s inštitúciami a orgánmi verejnej moci, ktoré sa podieľajú na riadení a správe súdov, rovnako ako aj s odborníkmi, ktorých úlohy sú spojené s prácou sudcov, s cieľom uľahčiť účinný a efektívny výkon spravodlivosti. Konštruktívne vzťahy medzi sudcami a advokátmi môžu vylepšiť kvalitu a efektívnosť súdnych konaní, dokonca tam, kde sa to ukazuje ako vhodné, sa môže spoločné vzdelávanie sudcov, prokurátorov, advokátov a právnikov o spoločných témach, podieľať na dosiahnutí spravodlivosti najvyššej kvality;

- nespochybňuje sa právo sudcu na súkromný život, avšak aj v súkromnom živote sa na sudcu vzťahujú určité obmedzenia. Zmyslom a účelom obmedzení je na jednej strane dosiahnutie primeraného odstupu sudcu od vecí, o ktorých rozhoduje a na druhej strane, musí sudca byť ako sa aj javiť pri svojej rozhodovacej činnosti ako osoba nezaujatá a schopná vec posúdiť bez uprednostňovania jednej alebo druhej strany sporu;

- existencia rodinných väzieb medzi sudcom a advokátom je prirodzená, nesmie však zasahovať do nestranného a nezaujatého rozhodovania sudcu. Rodinné väzby môžu byť dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania konkrétnej veci;

- sudca, ako každý iný človek, žije v určitom vzťahovom a sociálnom prostredí, ktoré pozostáva zo vzťahov rodinných, priateľských, študijných, kolegiálnych, či iných. Predstava, že sudca sa pred okolitým svetom uzatvorí a tým sa stane nezávislým a nestranným je mylná. Takéto sociálne kontakty sú prirodzené, pretože nie je cieľom, aby sa sudcovia vyčleňovali mimo spoločnosť ako osobitná kasta bez obvyklých sociálnych väzieb. Samotná skutočnosť, že sudcovská prax býva vykonávaná niekoľko rokov na jednom mieste a na rovnakej pozícii, so sebou nutne nesie aj to, že za tú dobu sa sudca v súvislosti s výkonom svojej činnosti spozná s množstvom ľudí;

- z rôznych dôvodov (napr. stretávanie sa na konferenciách, školeniach, spoločná publikačná činnosť, niekoľkoročná známosť bývalých spolužiakov, spoločné záľuby, spoločné členstvo v športovom, či spoločenskom klube a pod.) môžu medzi sudcom a inými osobami vzniknúť profesijné priateľstvá. Ak sú tieto vzťahy dlhodobej povahy, ústia nezriedka do menej formálnych stykov medzi aktérmi. Výnimkou nie je tykanie, priateľské posedenie, spoločný obed, či večera alebo spoločné aktivity (kultúra, šport a pod.);

- neprijateľné sú vzťahy, ktorých súčasťou by bola závislosť, jednostrannosť, náznaky prospechárstva, jednostranné poskytovanie významných výhod súvisiacich napríklad s trávením voľného času, neodôvodnenými zľavami, poskytovaním plnenia zdarma alebo za zníženú cenu, keď sa takéto výhody iným neposkytujú. Sem možno tiež zaradiť vykonávanie spoločných aktivít, kvôli ktorým by sa sudca mohol dostať do neprijemného tlaku alebo pociťovať, že by mohol byť vydierateľný;

- nespochybňuje sa právo sudcu, aby sa v súkromí zúčastňoval spoločenských podujatí, stretával sa s priateľmi a známymi, ktorí sú advokátmi alebo príslušníkmi iných právnických profesií, avšak je dôležité, aby svojim správaním sa v súkromí, nenarušil zásadu sudcovskej nestrannosti a nezávislosti, ako aj hodnotu dôstojnosti výkonu sudcovskej funkcie.

II.

Možno zhrnúť, že vzťahy medzi sudcami a advokátmi vo všeobecnosti vykazujú znaky profesionality, vecnosti a neosobnosti. Sudca musí mať pri kontaktoch s advokátmi a inými právnickými profesiami na pamäti, že pokiaľ určitý vzťah sudcu k advokátovi

prekročí prípustné medze profesionality, vecnosti a neosobnosti, a čo i len vzbudí dojem straty uvedených prípustných medzí, vystavuje sa riziku straty dôvery v nezávislosť a nestrannosť sudcu, ako aj justície ako celku.

III.

Súdna rada Slovenskej republiky pri interpretácii článku III ods. 1 a 8 Zásad sudcovskej etiky vychádzala zo Zásad sudcovskej etiky prijatých Súdnou radou Slovenskej republiky dňa 17.12.2015, príloh k týmto zásadám a z toho, že chápe profesijnú etiku

- *ako deklaráciu ochoty sudcov voči spoločnosti obmedziť svoje správanie, predovšetkým za účelom kvalitného a nezávislého výkonu súdnej moci,*
- *ako prejav sebauvedomenia a sebaregulácie sudcov s cieľom zvýšiť dôveru verejnosti v justíciu,*
- *ako normy profesijnej etiky, ktoré by mali mať univerzálnu platnosť, širokú akceptovateľnosť a legitimitu,*
- *ako nástroj, ktorý má byť hľadaný a nachádzaný samotnými sudcami.*

Stanovisko k interpretácii článku III ods. 1 a 8 Zásad sudcovskej etiky je preto potrebné považovať za všeobecný návod pre sudcu ako sa správať v záujme posilnenia dôvery v súdnictvo a pomoc pri riešení v ňom obsiahnutých otázok sudcovskej etiky, pričom môže byť v závislosti od vývoja noriem správania sa, ako aj od podnetov na interpretáciu zásad sudcovskej etiky, v budúcnosti dopĺňané. Zároveň ho treba považovať aj za doplnenie interpretácie článku III ods. 1 prijatej Súdnou radou Slovenskej republiky v uznesení č. 102/2018 z 30. apríla 2018.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla predsedníčka súdnej rady, zasadnutie zatiaľ viedol podpredseda súdnej rady.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, JUDr. Berthotyová.

Súdna rada mala k dispozícii tri návrhy uznesenia, ktoré dávajú odpoveď na záverečnú otázku sformulovanú v podnete bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky (návrh sformulovaný tromi členmi etickej komisie, návrh sformulovaný dvomi členmi etickej komisie a návrh Mgr. Žilinčika).

Na zasadnutie súdnej rady sa vrátila predsedníčka súdnej rady, ktorá ho ďalej viedla.

Predseda súdnej rady navrhla hlasovať o návrhu troch členov etickej komisie:

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 178/2018

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že vzhľadom na právomoc Súdnej rady Slovenskej republiky podávať autentický výklad Zásad sudcovskej etiky, nie je v jej kompetencii posudzovať správanie konkrétneho sudcu/predseda súdu v súvislosti s podaním návrhu na začatie disciplinárneho konania. Zásady sudcovskej etiky sa vzťahujú na všetkých sudcov bez rozdielu, či vykonávajú funkciu predsedu súdu alebo inú funkciu.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Berthotyová.

9. Podnet právnickej osoby k porušeniu etických noriem (SSR 106/2018)

Predsedníčka súdnej rady konštatovala, že ide o podnet právnickej osoby voči sudcovi najvyššieho súdu, ktorý v zmysle čl. II ods. 5 Smernice č. 1/2016, ktorá upravuje postup súdnej rady pri realizácii pôsobnosti v oblasti všeobecného dohľadu a etiky sudcov, je potrebné postúpiť Sudcovskej rade Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrila Mgr. Kosová, JUDr. Pramuková, Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 5 (JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 179/2018

Súdna rada Slovenskej republiky, v zmysle čl. II. ods. 5 Smernice č. 1/2016, ktorá upravuje postup Súdnej rady Slovenskej republiky pri realizácii pôsobnosti v oblasti všeobecného dohľadu a etiky sudcov, postupuje podnet mesta Turčianske Teplice doručeného Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky 20. augusta 2018, Sudcovskej rade Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Na zasadnutie súdnej rady sa vrátila JUDr. Berthotyová.

*Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu prestávky.
Po prestávke nebol prítomný na zasadnutí súdnej rady JUDr. Jablonka.*

Po prestávke sa súdna rada vrátila k návrhu apelačného uznesenia Mgr. Čima k bodu programu č. 4, o ktorom hlasovala.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Jablonka)

Uznesenie č. 180/2018

Súdna rada Slovenskej republiky:

- I. apeluje
- na sudcovské rady a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, najmä však na Národnú radu Slovenskej republiky, aby čo najskôr pristúpili k realizácii zákonnej kompetencie vyplývajúcej im z ustanovenia § 119a ods. 2 vety prvej zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších zmien a doplnení;
- II. upozorňuje, že
- a) nedostatočné naplnenie databáz predsedov disciplinárnych senátov a členov disciplinárnych senátov z radov nesudcov navrhovaných ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, najmä však nenaplnenie databázy členov disciplinárnych senátov z radov sudcov i nesudcov navrhovaných Národnou radou Slovenskej republiky spôsobí k 18. októbru 2018 nemožnosť zloženia odvolacích disciplinárnych senátov spôsobom zodpovedajúcim zákonu a tým aj nefunkčnosť týchto senátov a
 - b) bez efektívneho prispenia subjektov oprávnených navrhovať predsedov a členov disciplinárnych senátov je znemožnený výkon ústavnej pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 141a ods. 5 písm. g) ústavného zákona Slovenskej Národnej rady č. 460/1992 Zb. (Ústavy Slovenskej republiky) v znení neskorších ústavných zákonov.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel Mgr. Kolek.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

Ku všetkým bodom predloženým súdnej rade na vedomie informovala predsedníčka súdnej rady.

1. Informácia o činnosti hodnotiacich komisií (SR 129/2018)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o činnosti hodnotiacich komisií.

2. Informácia o stave projektu: Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci (SR 276/2018)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o stave projektu: Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci.

3. Informácia o mimoriadnom Valnom zhromaždení Európskej siete súdnych rád a o stretnutí projektových tímov Európskej siete súdnych rád (SR 267/2018)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o mimoriadnom Valnom zhromaždení Európskej siete súdnych rád a o stretnutí projektových tímov Európskej siete súdnych rád.

4. Pozvánka na konferenciu „100 rokov nezávislého súdnictva v Poľsku“ (SR 278/2018)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie pozvánku na konferenciu „100 rokov nezávislého súdnictva v Poľsku“.

5. Zverejňovanie rozhodnutí disciplinárnych senátov - informácia

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o zverejňovaní rozhodnutí disciplinárnych senátov.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky
sa bude konať 24. októbra 2018.

Overovateľ:

Zapísala: